



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานกฎหมายและคดี (กลุ่มงานคดีทั่วไป โทร. 0 2224 2975 หรือโทร 1353 โทรสาร 0 2224 3004)

ที่ กท 0405/1070

วันที่

9 กุมภาพันธ์ 2553

เรื่อง แนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ กรณีรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ได้รับความเสียหาย

เรียน ผู้อำนวยการเขต

พร้อมนี้ สำนักงานกฎหมายและคดี สำนักปลัดกรุงเทพมหานคร ขอส่งหนังสือ ที่ กท 0405/10005 ลงวันที่ 29 ธันวาคม 2552 เรื่อง ตอบข้อหารือการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์ การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 กรณีรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ได้รับความเสียหาย หนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0410.2/31183 ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2552 เรื่อง ตอบข้อหารือแนวทางการปฏิบัติ เกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร 0905/792 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2552 เรื่อง ขอรื้อแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด และสำเนารับบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง แนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิด ของเจ้าหน้าที่ เรื่องเสร็จที่ 757/2552 มาเพื่อโปรดทราบและถือปฏิบัติตามที่ปลัดกรุงเทพมหานครสั่งการเมื่อวันที่ 18 มกราคม 2553 ต่อไป

(นายชูชาติ สุวรรณนท์)

นิติกร 8ว หัวหน้ากลุ่มงานบังคับคดี

รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานกฎหมายและคดี



บันทึกข้อความ

รอง ผว.กทม. 2
วันที่ 18 ส.พ. 2553
ที่ 14.304

รองปลัดกรุงเทพมหานคร 3
วันที่ 29 ส.พ. 2552
เวลา 15.00 น.

ส่วนราชการ สำนักงานกฎหมายและคดี (กลุ่มงานคดีทั่วไป โทร.0 2224 2974 หรือ โทร 1353 โทรสาร 0 2224 3004)

ที่ กท 0405/ 10005 วันที่ 29 ธันวาคม 2552

เรื่อง คอบข้อหาหรือการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับ

ความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 กรณีรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ได้ตั้งข้อหาเกี่ยวกับ พงกลาง สนป.

เรียน ปลัดกรุงเทพมหานคร

สำนักงานกฎหมายและคดี โทร. 0 2224 2974
กลับวันที่ 8 ก.พ. 2553
เวลา

วันที่ 11 ส.พ. 2553
เวลา 15.00 น.

ต้นเรื่อง กรุงเทพมหานครมีหนังสือที่ กท 7406/8226 ลงวันที่ 19 พฤศจิกายน 2551

รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 กรณีรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ได้ตั้งข้อหาเกี่ยวกับ พงกลาง สนป. ลงวันที่ 8 ธันวาคม 2551 รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 กรณีรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ได้ตั้งข้อหาเกี่ยวกับ พงกลาง สนป. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย เพื่อวินิจฉัยสั่งการสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2539

ข้อเท็จจริง

1. สำนักงานกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ในฐานะผู้รับผิดชอบตรวจสอบการเสนอรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 กรณีรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ได้เชิญผู้แทนสำนักงานกฎหมายและคดี สำนักงานปลัดกรุงเทพมหานคร ไปชี้แจงข้อเท็จจริง เมื่อวันที่ 22 ธันวาคม 2551 เวลา 10.00 น. ซึ่งผู้แทนสำนักงานกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย มีความเห็นว่า ในกรณีที่เจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานครทำให้เกิดความเสียหายแก่รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) นั้น เป็นกรณีกรุงเทพมหานครต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายตามสัญญาเช่า ส่วนกรุงเทพมหานคร ผู้เช่า ในฐานะผู้ครอบครองทรัพย์สินที่เช่า (เป็นคู่สัญญากับบริษัทฯ ผู้ให้เช่า) จะพิจารณาไล่เบี้ยเอาจากเจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานครได้หรือไม่ จะต้องดำเนินการตามหมวด 1 กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ จึงจะเป็นการถูกต้อง อย่างไรก็ตาม เพื่อความรอบคอบและถูกต้อง สำนักงานกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย จะได้รายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเพื่อมีบัญชาให้กรุงเทพมหานครหรือกรณีดังกล่าว ไปยังกระทรวงการคลังหรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเพื่อให้ได้แนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องตามระเบียบฯ ดังกล่าว คือไป

2. สำนักงานกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ได้พิจารณาเสนอความเห็น กรณี นายเอกชัย ฐานดี ตำแหน่งพนักงานขับรถขนมูลฝอย ฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ สำนักงานเขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ได้กระทำให้รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ได้รับความเสียหาย ว่า บริษัท เมก้าลิงค์ จำกัด และกรุงเทพมหานคร ต่างมีนิติสัมพันธ์ต่อกันในฐานะคู่สัญญา ตามสัญญาเช่าเลขที่ 42/2547 ลงวันที่ 7 มิถุนายน 2547 เมื่อเกิดความเสียหายอันเกิดจากการกระทำของคู่สัญญาฝ่ายใดฝ่ายหนึ่ง สิทธิการเรียกร้องค่าเสียหายย่อมเป็นไปตามสัญญาเช่า ดังกล่าว กรณีนี้ บริษัท เมก้าลิงค์ จำกัด ผู้ให้เช่า ได้มีหนังสือเพื่อเรียกค่าเสียหายตามมูลสัญญาเช่าดังกล่าว

กรุงเทพมหานครในฐานะผู้เช่าจะต้องรับผิดชอบความเสียหายจากการกระทำของนายเอกชัยฯ กรณีนี้จึงเป็นกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ ตามหมวด 1 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ มท 0208.1/93 ลงวันที่ 21 มกราคม 2552

3. กองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย ได้พิจารณาเสนอความเห็น กรณี นายชัชวาลย์ พุกวัฒน์ พนักงานขับรถยนต์ ฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ สำนักงานเขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ได้กระทำให้รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ได้รับความเสียหายว่า การที่ได้ขับรถเก็บขนมูลฝอยที่กรุงเทพมหานครเช่าจาก บริษัท เมก้าลิงค์ จำกัด ออกปฏิบัติงานเก็บขนมูลฝอยในพื้นที่และในระหว่างปฏิบัติงานทำให้เกิดความเสียหายแก่รถของบริษัท เมก้าลิงค์ จำกัด และบริษัท เมก้าลิงค์ จำกัด มีหนังสือเรียกค่าเสียหายจากกรุงเทพมหานคร การกระทำดังกล่าวเกิดจากความประมาทเลินเล่อของนายชัชวาลย์ฯ ในขณะที่ปฏิบัติหน้าที่ แต่มิได้กระทำด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ฉะนั้น เมื่อกรุงเทพมหานครได้ชดใช้ค่าเสียหายให้กับบริษัท เมก้าลิงค์ จำกัด แล้ว ไม่สามารถใช้สิทธิไต่เบี่ยงให้นายชัชวาลย์ฯ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนคืน กรุงเทพมหานคร ได้ กรณีนี้จึงเป็นกรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก ตามหมวด 2 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือ ที่ มท 0202.2/29 ลงวันที่ 30 มกราคม 2552

4. รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้เห็นชอบตามที่สำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย เสนอให้กรุงเทพมหานครนำประเด็นที่กรุงเทพมหานคร และกองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กับสำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย มีความเห็นทางกฎหมายไม่สอดคล้องกัน หรือกรณีบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง เพื่อประกอบการพิจารณาสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย และพิจารณาทบทวนให้สอดคล้องตามข้อยุติของความเห็นกรณีบัญชีกลางที่จะได้หรือในครั้งนี้อย่างไร รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือ ที่ มท 0208.1/615 ลงวันที่ 9 เมษายน 2552

5. สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย มีหนังสือที่ มท 0208.1/439 ลงวันที่ 27 เมษายน 2552 ถึงกรุงเทพมหานครว่า รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ได้มีบัญชาให้กรุงเทพมหานครนำประเด็นที่กรุงเทพมหานคร และกองการเจ้าหน้าที่ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยกับสำนักกฎหมาย สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย มีความเห็นทางกฎหมายไม่สอดคล้องกัน หรือกรณีบัญชีกลาง กระทรวงการคลัง เพื่อประกอบการพิจารณาสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยโดยด่วน และเพื่อให้การพิจารณากลับกรองงานสำนวนการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดอีก 26 สำนวน ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงทำนองเดียวกันกับทั้ง 2 สำนวนข้างต้น เป็นไปอย่างถูกต้องตามกฎหมายและสอดคล้องตามความเห็นที่จะได้หรือกรณีบัญชีกลาง จึงให้กรุงเทพมหานครรับเรื่องรายงานการสอบความรับผิดทางละเมิดรวมทั้งสิ้น 28 สำนวนคืนไปเพื่อพิจารณา ทบทวนให้สอดคล้องตามข้อยุติของความเห็นกรณีบัญชีกลางที่จะได้หรือในครั้งนี้อย่างไร รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ มท 0208.1/615 ลงวันที่ 9 เมษายน 2552 และได้ส่งเรื่องเดิมทั้งหมดคืนมาด้วยแล้ว

6. สำนักงานกฎหมายและคดีมีหนังสือ ที่ กท 0405/9974 ลงวันที่ 23 ธันวาคม 2551

นำเรียนปลัดกรุงเทพมหานคร โดยมีความเห็นว่าควรให้สำนักสิ่งแวดล้อมและสำนักงานเขตที่ได้รับหนังสือ ขอให้ชดใช้ค่าเสียหายจากบริษัท อิทริพร อิมพอร์ต จำกัด และบริษัท เมก้าลิงค์ จำกัด ผู้ให้เช่า ชะลอการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด การดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง รวมทั้งการรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดไว้ก่อน ทั้งนี้ เมื่อมีแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้องแล้วสำนักงานกฎหมายและคดี จะมีหนังสือเวียนแจ้งสำนักสิ่งแวดล้อมและสำนักงานเขตเพื่อใช้เป็นแนวทางปฏิบัติต่อไป จึงเรียนมาเพื่อโปรดลงนามในหนังสือเวียนให้สำนักสิ่งแวดล้อมและสำนักงานเขตทราบและถือปฏิบัติ ต่อไป

อนึ่ง ให้สำนักสิ่งแวดล้อมมีหนังสือแจ้ง บริษัท อิทริพร อิมพอร์ต จำกัด และบริษัท เมก้าลิงค์ จำกัด ทราบเหตุขัดข้องที่กรุงเทพมหานครมีความจำเป็นต้องชะลอการพิจารณาหนังสือเรียกร้องค่าเสียหายของบริษัทฯ ด้วย ต่อมาปลัดกรุงเทพมหานคร สั่งการให้ สกค. รอการแจ้งผลจาก มท. ก่อน แล้วพิจารณาเสนออีกครั้ง และขณะนี้อยู่ระหว่างให้ สสส. ดำเนินการคัดกรองเรื่องความเสียหายของรถเช่าที่เป็นกรณีเล็กน้อย ตามสำเนาสั่งการที่แนบ ทั้งนี้ หาก สกค. พิจารณาว่าเรื่องใดอยู่ในข่ายเสียหายเล็กน้อยที่น่าจะอยู่ในเงื่อนไขที่จะให้ผู้เช่ารับผิดชอบตามสัญญาได้ ก็อาจเสนอให้มีการทบทวน ปรากฏรายละเอียดตามหนังสือ ที่ กท 0405/9974 ลงวันที่ 23 ธันวาคม 2551 ที่แนบ

7. เมื่อวันที่ 7 มกราคม 2552 ปลัดกรุงเทพมหานคร มีบัญชากรณีความเสียหายเล็ก ๆ น้อย ๆ เกี่ยวกับสิทธขยะมักเกิดขึ้นบ่อยครั้ง ซึ่งอาจเป็นสภาพปกติของการใช้รถดังกล่าว หาก กทม. ต้องรับผิดชอบเป็นรายครั้ง และมีการดำเนินการตามขั้นตอนทางละเมิดในแต่ละครั้ง ย่อมเป็นภาระแก่ผู้เกี่ยวข้อง จึงให้ สสส. เป็นเจ้าของเรื่องเชิญผู้เกี่ยวข้อง ได้แก่ สกค., กรก., สำนักงานเขต (บางส่วน) เป็นต้น มาพิจารณาแนวทางแก้ไข เช่น กทม. ซ่อมเอง, รวมซ่อม, ไม่ต้องซ่อม (ถ้าเล็กน้อย), รวมทั้งให้กำชับคนขับและอาจเชิญบริษัทฯ มาร่วมพิจารณาหาทางออก หรืออื่น ๆ ที่จะประหยัดและเกิดประโยชน์แก่ทุกฝ่าย ทั้งนี้ ให้แยกเรื่องพิจารณาและเสนอใน 60 วัน ปรากฏรายละเอียดตามหนังสือ ที่ กท 0405/9047 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2551 ที่แนบ

8. ปลัดกรุงเทพมหานคร มีหนังสือด่วนมาก ที่ กท 0400/47 ลงวันที่ 14 มกราคม 2552 สั่งการให้ สำนักสิ่งแวดล้อมดำเนินการตรวจสอบ รวบรวมปัญหาในส่วนอื่น ๆ เกี่ยวกับรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ที่จะต้องมีการชดใช้ค่าเสียหายเพื่อนำมาพิจารณากำหนดแนวทางปฏิบัติในคราวเดียวกัน เพื่อให้เกิดความราบรื่นในการปฏิบัติและกรุงเทพมหานคร ไม่เกิดความเสียหาย ทั้งนี้ ในระหว่างการพิจารณาแนวทางให้สำนักสิ่งแวดล้อม เวียนแจ้งหน่วยงานเกี่ยวข้องชะลอการตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดไว้ก่อน

9. สำนักสิ่งแวดล้อมได้มีหนังสือด่วนมาก ที่ กท 1103/660 ลงวันที่ 3 กุมภาพันธ์ 2552 รายงาน ปลัดกรุงเทพมหานคร ซึ่งปลัดกรุงเทพมหานครสั่งการว่า ก่อนเสนอตั้งคณะกรรมการฯ ให้สำนักสิ่งแวดล้อม ตรวจสอบรวบรวมและระบุสภาพปัญหาให้ชัดเจน พร้อมกำหนดแนวปฏิบัติที่มีรายละเอียดเสนอเพื่อสั่งการ หน่วยงานเกี่ยวข้องถือปฏิบัติเป็นแนวเดียวกัน กรณีการตั้งคณะกรรมการฯ ขอให้ระบุเหตุผลความจำเป็น

และอำนาจหน้าที่ของแต่ละคณะให้ชัดเจน รวมทั้งพิจารณาแนวทางที่จะทำให้เรื่องที่เสนอขออนุมัติและรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ลดจำนวนลงหรือรวมเรื่องดำเนินการและนำแนวทางต่าง ๆ ที่ปลัดกรุงเทพมหานครเคยสั่งการไว้ในแต่ละเรื่องมาพิจารณาด้วย

10. เมื่อวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2552 ปลัดกรุงเทพมหานครมีบัญชากรณีก่อนพนักงานขับรถยนต์จะนำรถออกปฏิบัติงานได้มีการกำหนดวิธีการ ขั้นตอน ในการตรวจสอบสภาพของรถ รวมทั้งหลักฐานในการตรวจสอบไว้หรือไม่ อย่างไร และในสัญญาได้มีการกำหนดไว้หรือไม่ อย่างไร ปรากฏรายละเอียดตามหนังสือสำนักงานกฎหมายและคดี ที่ กท 0405/9203 ลงวันที่ 21 พฤศจิกายน 2551 ที่แนบ

11. สำนักสิ่งแวดล้อมมีหนังสือ ที่ กท 1103/1683 ลงวันที่ 18 มีนาคม 2552 รายงานปลัดกรุงเทพมหานครว่าได้ดำเนินการพิจารณากลับกรองพร้อมกำหนดแนวทางปฏิบัติกรณีรถเก็บขนมูลฝอยเกิดเหตุละเมิดแล้ว จึงเสนอปลัดกรุงเทพมหานครลงนามในหนังสือแนวทางปฏิบัติกรณีรถเก็บขนมูลฝอยเกิดเหตุละเมิด เพื่อให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องถือปฏิบัติต่อไป

ต่อมาสำนักงานกฎหมายและคดี มีหนังสือที่ กท 0405/3607 ลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2552 นำเรียน ปลัดกรุงเทพมหานคร โดยได้พิจารณาแนวทางปฏิบัติกรณีรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) เกิดเหตุละเมิดตามที่สำนักสิ่งแวดล้อมเสนอแล้ว ควรแก้ไขและเพิ่มเติมในปัญหาเรื่องการแต่งตั้งคณะกรรมการ โดยการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดจะปฏิบัติตามหมวด 1 กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ หรือหมวด 2 กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก นั้น เห็นควรรอผลการตอบข้อหารือของกระทรวงการคลัง ซึ่งในกรณีหารือดังกล่าวสำนักงานกฎหมายและคดี ได้มีหนังสือ ที่ กท 0404/3210 ลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2552 เรียนปลัดกรุงเทพมหานคร และปลัดกรุงเทพมหานครได้ลงนามในหนังสือถึงปลัดกระทรวงการคลังแล้ว พร้อมนี้ สำนักงานกฎหมายและคดีได้จัดพิมพ์ร่างแนวทางปฏิบัติกรณีรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) เกิดเหตุละเมิด ฉบับใหม่แล้ว และเมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2552 ปลัดกรุงเทพมหานครได้ลงนามในหนังสือเรื่อง แนวทางปฏิบัติกรณีรถเก็บขนมูลฝอย ดังกล่าวแล้ว

12. สำนักงานกฎหมายและคดี มีหนังสือ ที่ กท 0405/3210 ลงวันที่ 6 พฤษภาคม 2552 นำเรียน ปลัดกรุงเทพมหานคร โดยเห็นควรหารือการปฏิบัติในกรณีดังกล่าวไปยังกระทรวงการคลังว่า กรุงเทพมหานคร ต้องดำเนินการตามหมวด 1 กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐและส่งสำนวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบตามข้อ 17 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ หรือจำเป็นต้องดำเนินการตามหมวด 2 กรณีเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอกและส่งสำนวนให้รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย ซึ่งทำหน้าที่แทนกระทรวงการคลังเพื่อตรวจสอบตามข้อ 38 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ประกอบกับมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 12 พฤศจิกายน 2539 ตามที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยสั่งการ ทั้งนี้ เพื่อเป็นแนวทางปฏิบัติที่ถูกต้อง

และรายงานรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยประกอบการพิจารณาส่งการต่อไป อีกทั้ง เห็นควรให้สำนัก-
สิ่งแวดล้อมและสำนักงานเขตที่ได้รับหนังสือขอให้ชดใช้ค่าเสียหายจากบริษัทฯ ผู้ให้เช่า ชะลอการแต่งตั้ง
คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงรับผิดทางละเมิด การดำเนินการสอบสวนข้อเท็จจริง รวมทั้งการรายงานผลการ -
สอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ไปยังรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยไว้ก่อน จนกว่าจะมีแนวทางปฏิบัติ
ที่ถูกต้องจากการหารือกระทรวงการคลัง

13. กรุงเทพมหานคร มีหนังสือ ที่ กท 0405/2288 ลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2552 นำเรียนปลัด-
กระทรวงการคลัง หรือการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับ
ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ตามคำสั่งการของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทย

14. กรมบัญชีกลางมีหนังสือ ที่ กค 0410.2/20016 ลงวันที่ 4 กันยายน 2552 มีความเห็นว่า
ประเด็นข้อหารือของกรุงเทพมหานครดังกล่าวถือเป็นประเด็นที่มีความสำคัญแก่หน่วยงานของรัฐที่ต้อง
ดำเนินการตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี
ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 จึงได้หารือประเด็นดังกล่าว
ไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

15. กรมบัญชีกลางมีหนังสือ ที่ กค 0410.2/31183 ลงวันที่ 1 ธันวาคม 2552 ตอบข้อหารือ
แนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ว่าสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งผล
การพิจารณาข้อหารือดังกล่าวแล้ว ตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เรื่องเสร็จที่ 757/2552
จึงขอส่งสำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าวมาเพื่อกรุงเทพมหานครใช้ประกอบการพิจารณา
ดำเนินการเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดกรณีตามที่หารือต่อไป

16. คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาข้อหารือและมีความเห็นปรากฏตามบันทึก
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง แนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่
(เรื่องเสร็จที่ 757/2552) ดังนี้

“กรุงเทพมหานครแจ้งว่า กรุงเทพมหานครกับสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยมีความเห็นทาง
กฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิด-
ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ไม่สอดคล้องกัน กรณีสืบเนื่องจากนายชัชวาลย์ พุกวัฒนะ พนักงานขับรถยนต์
สำนักงานเขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ได้กระทำให้รถเก็บขยะมูลฝอยที่กรุงเทพมหานครเช่าจากบริษัท
เมก้าลิงค์ จำกัด ตามสัญญาเช่าเลขที่ 42/2547 ลงวันที่ 7 มิถุนายน 2547 ได้รับความเสียหายขณะออกปฏิบัติงาน
เก็บขยะมูลฝอยในพื้นที่ และบริษัท เมก้าลิงค์ จำกัด มีหนังสือเรียกค่าเสียหายจากกรุงเทพมหานคร
กรุงเทพมหานครจึงได้หารือการปฏิบัติในกรณีดังกล่าวว่า เมื่อกรุงเทพมหานครชดใช้เงินให้บริษัทฯ แล้วจะต้อง
ดำเนินการตามหมวด 1 และส่งสำนวนการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ หรือต้องดำเนินการตาม
หมวด 2 และส่งสำนวนการสอบสวนให้กระทรวงมหาดไทยตรวจสอบแทนกระทรวงการคลัง

กรมบัญชีกลางพิจารณาหนังสือหรือของหน่วยงานแล้ว มีประเด็นที่จะขอหารือต่อ คณะกรรมการกฤษฎีกา กรณีหน่วยงานของรัฐมีนิติสัมพันธ์กับบุคคลภายนอกในฐานะคู่สัญญาตามประมวล- กฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เช่น สัญญาฝากทรัพย์ สัญญาเช่า ฯลฯ ต่อมาคู่สัญญาที่มีหนังสือเรียกให้ชดใช้เงินหรือ ฟ้องคดีให้หน่วยงานของรัฐรับผิดชอบใช้ค่าเสียหาย เมื่อหน่วยงานของรัฐจ่ายเงินให้บุคคลภายนอกไปแล้วจะอาศัย ข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายหรือหลักการใดพิจารณาว่า กรณีเป็นเรื่องเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐหรือ กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอกตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิด- ทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

๔ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวโดยมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว มีความเห็นการพิจารณาว่าเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อ หน่วยงานของรัฐหรือกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอกตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การ- ปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 นั้น จะต้องพิจารณาจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ว่า เป็นการกระทำโดยผิดกฎหมายจนทำให้เกิดความเสียหายขึ้นกับบุคคลใด กล่าวคือ ถ้าการกระทำของเจ้าหน้าที่ เป็นการกระทำโดยผิดกฎหมายจนทำให้หน่วยงานของรัฐได้รับความเสียหายย่อมเป็นกรณีที่เจ้าหน้าที่กระทำละเมิด ต่อหน่วยงานของรัฐ แต่ถ้าการกระทำของเจ้าหน้าที่เป็นการกระทำโดยผิดกฎหมายจนทำให้บุคคลภายนอกได้รับความเสียหายย่อมเป็นกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก

สำหรับกรณีหน่วยงานของรัฐได้ทำสัญญากับบุคคลภายนอก แต่หน่วยงานของรัฐไม่ชำระหนี้ หรือชำระหนี้ไม่ถูกต้องตามสัญญา และต่อมากล่าวบุคคลภายนอกซึ่งเป็นคู่สัญญาที่มีหนังสือถึงหน่วยงานของรัฐหรือ ฟ้องคดีต่อศาลให้หน่วยงานของรัฐรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่บุคคลภายนอกเพื่อการไม่ชำระหนี้หรือชำระหนี้ ไม่ถูกต้องตามสัญญานั้น เมื่อหน่วยงานของรัฐจ่ายค่าเสียหายดังกล่าวให้แก่บุคคลภายนอกซึ่งเป็นคู่สัญญาจึงเป็น การจ่ายค่าเสียหายอันเกิดแต่มูลสัญญา หน่วยงานของรัฐมิได้จ่ายค่าสินไหมทดแทนอันเกิดแต่มูลละเมิดซึ่ง เจ้าหน้าที่ได้กระทำต่อบุคคลภายนอกตามมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 กรณีจึงไม่ใช่เรื่องการกระทำละเมิดอันจะต้องปฏิบัติตามหมวด 2 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่

ส่วนกรณีที่หน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่บุคคลภายนอกเพื่อการไม่ชำระหนี้ หรือชำระหนี้ไม่ถูกต้องตามสัญญาไปแล้ว จะถือว่าเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐหรือไม่ นั้น จะต้อง พิจารณาข้อเท็จจริงเป็นกรณี ๆ ไป โดยหน่วยงานของรัฐต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงว่าเจ้าหน้าที่ได้มีการกระทำ ละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐจนเป็นเหตุทำให้หน่วยงานของรัฐต้องได้รับความเสียหายหรือไม่

อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐมีเหตุอันควรเชื่อว่าเจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำให้เกิด ความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแล้ว หัวหน้าหน่วยงานของรัฐจะต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบ- ข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามข้อ 8 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับ

ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เพื่อทำหน้าที่สอบข้อเท็จจริงให้ทราบว่ามีกระทำความละเมิดหรือไม่ การกระทำความผิดได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ เจ้าหน้าที่ได้กระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และเจ้าหน้าที่ผู้ใดต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นจำนวนเท่าใด”

ข้อพิจารณาและเสนอแนะ สำนักงานกฎหมายและคดี พิจารณาตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าวแล้ว อาจสรุปได้ว่า กรณีเจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานคร (พนักงานขับรถยนต์) ได้กระทำให้รถเก็บขนมูลฝอยที่กรุงเทพมหานครเช่าจากผู้ให้เช่าได้รับความเสียหายขณะออกปฏิบัติงานเก็บขน - มูลฝอยในพื้นที่รับผิดชอบและผู้ให้เช่ามีหนังสือเรียกค่าเสียหายจากกรุงเทพมหานครเป็นเรื่องผู้ให้เช่าใช้สิทธิเรียกร้องตามสัญญาเช่า เมื่อกรุงเทพมหานครพิจารณาจ่ายค่าเสียหายแก่ผู้ให้เช่าซึ่งเป็นคู่สัญญาแล้วย่อมถือว่าเป็นการจ่ายค่าเสียหายอันเกิดแต่มูลสัญญา และจะถือว่าเจ้าหน้าที่กระทำความผิดต่อกรุงเทพมหานครหรือไม่ ให้พิจารณาจากข้อเท็จจริงเป็นกรณี ๆ ไป หากมีเหตุอันควรเชื่อว่าเจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำให้เกิดความเสียหายแก่กรุงเทพมหานครแล้ว จะต้องปฏิบัติตามหมวด 1 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ โดยแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบตามข้อ 8 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ พิจารณาแล้วเห็นควร

1. นำเรียนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครเพื่อโปรด

1.1 ทราบแนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่แนบ

1.2 ลงนามในหนังสือถึงรัฐมนตรีว่าการกระทรวงมหาดไทยเพื่อทราบคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา (เรื่องเสร็จที่ 757/2552)

2. สั่งการให้เวียนแจ้งบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา (เรื่องเสร็จที่ 757/2552) ให้สำนักสิ่งแวดล้อมและสำนักงานเขตทราบและถือปฏิบัติตามความเห็นของสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ดังกล่าว

3. สั่งการให้สำนักสิ่งแวดล้อมตรวจสอบ และกลั่นกรอง กรณี เจ้าหน้าที่กรุงเทพมหานคร (พนักงานขับรถยนต์) ได้กระทำให้เกิดความเสียหายแก่รถเก็บขนมูลฝอยที่กรุงเทพมหานครเช่าจากผู้ให้เช่าว่าเป็นกรณีกรุงเทพมหานครจักต้องชำระหนี้ตามสัญญาเช่าหรือไม่ อย่างไร และหากกรณีใดมีเหตุอันควรเชื่อว่าเจ้าหน้าที่ (พนักงานขับรถยนต์) เป็นผู้กระทำให้เกิดความเสียหายแก่กรุงเทพมหานคร จึงส่งเรื่องพร้อมความเห็นของสำนักสิ่งแวดล้อมและเอกสารที่เกี่ยวข้องไปยังหน่วยงานต้นสังกัดของเจ้าหน้าที่ (พนักงานขับรถยนต์) ผู้กระทำความผิด เพื่อดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการตามหมวด 1 ข้อ 8 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีฯ ประกอบกับคำสั่งกรุงเทพมหานครที่ 2746/2540 เรื่อง การมอบอำนาจให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2540 พร้อมกับปรับปรุงแนวทางปฏิบัติกรณีรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) เกิดเหตุละเมิด ตามหนังสือสำนักสิ่งแวดล้อมที่ กท 1103/618 ลงวันที่ 23 มิถุนายน 2552 ให้สอดคล้องกับคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกา (เรื่องเสร็จที่ 757/2552) โดยประสานงานกับสำนักงานกฎหมายและคดี ในปัญหาข้อกฎหมายเพื่อกำหนดแนวทางปฏิบัติดังกล่าว

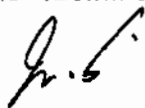
สำนักงานเลขานุการ ผว.กทม.
รับ..... ๐๑๕๙
วันที่..... 25 ต.ค. 2553 (๙๕)
เวลา..... 13.35.๕

อนึ่ง กรณีความเสียหายที่เกิดขึ้นกับทรัพย์สินของกรุงเทพมหานครจากสาเหตุทั่วไป ซึ่งมีได้มี สาเหตุมาจากการทุจริต เงินขาดบัญชีหรือการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ มติคณะรัฐมนตรีหรือข้อบังคับ ต่างๆ ไม่ต้องส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ หากปรากฏว่าค่าเสียหายครั้งละไม่เกิน 1,000,000 บาท แต่ จะต้องรายงานความเสียหายที่เกิดขึ้น ตามแบบที่กระทรวงการคลังกำหนด ไปให้กระทรวงการคลังทราบทุก ระยะ 3 เดือน ซึ่งสำนักงานกฎหมายและคดีจึงได้ดำเนินการในส่วนนี้ต่อไปเมื่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครให้ ความเห็นชอบแล้ว

ทั้งนี้ เพื่อให้แนวทางการรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด กรณีรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ได้รับความเสียหายเป็นไปในแนวทางเดียวกัน สำนักงานกฎหมายและคดีจึงได้จัดทำร่างตัวอย่างหนังสือ เรียน ปลัดกรุงเทพมหานคร เรื่อง รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ได้รับความเสียหาย ราย นายคงเดช แก่นกระโดน (นามสมมุติ) เพื่อให้สำนักสิ่งแวดล้อมและสำนักงานเขต ใช้เป็นตัวอย่างในการเสนอรายงานผลการสอบสวน ซึ่งสำนักสิ่งแวดล้อมและสำนักงานเขต สามารถปรับปรุง เปลี่ยนแปลง หรือเพิ่มเติมได้ตามความเหมาะสม โดยในการรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด จักต้องส่งแผ่นบันทึกข้อมูล (Diskette) ซึ่งบันทึกข้อมูลรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด (หนังสือเรียนปลัดกรุงเทพมหานคร) และแบบ สล.2 มาด้วย เพื่อความรวดเร็วในการเสนอเรื่องต่อผู้ว่าราชการ- กรุงเทพมหานคร

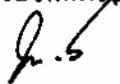
จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

- ให้ สกค.ดำเนินการในข้อ 2 และ สสล.ดำเนินการในข้อ 3 พร้อมให้ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ถือปฏิบัติตามที่ สกค.เสนอ และ รบ.กทม.เสนอ

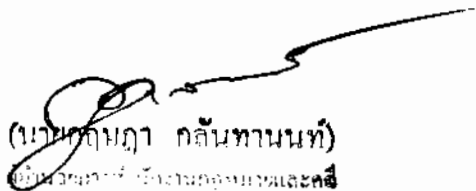


(นายพงศ์ศักดิ์ เสมตันต์)
ปลัดกรุงเทพมหานคร
1 ธ.ค. 2553

เรียน ผว.กทม.
เพื่อโปรดทราบและลงนามในข้อ 1 ความที่ สกค. และ รบ.กทม.เสนอ



(นายพงศ์ศักดิ์ เสมตันต์)
ปลัดกรุงเทพมหานคร
1 ธ.ค. 2553



(นางนินนาท ชลิตานนท์)
รองปลัดกรุงเทพมหานคร

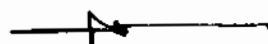
(นางนินนาท ชลิตานนท์)
รองปลัดกรุงเทพมหานคร

- ทราบและลงนามแล้วในข้อ 1



(ท.จ. สุธัมพันธ์ บริพัตร)
ผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

5 ธ.ค. 53



(นายพรเทพ เกระไพบูลย์)
รองผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร
22 ต.ค. 2553



ที่ กค 0410.2/ ๖119๖

จำนวน	20616
เลข	
วันที่	- 3 S.A. 2552
เวลา	(สภ.ค.)

กรมบัญชีกลาง

ถนนพระราม 6 กทม. 10400

16
3 S.A. 2552

ธันวาคม 2552

สำนักงานกฎหมายและคดี
รับแจ้งที่ 3 S.A. 2552
วันที่ 3 S.A. 2552
เวลา
กรุงเทพมหานคร

เรื่อง ตอบข้อหารือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

เรียน ปลัดกรุงเทพมหานคร

- อ้างถึง 1. หนังสือกรุงเทพมหานคร ที่ กท 0405/2288 ลงวันที่ 25 พฤษภาคม 2552
 2. หนังสือกรมบัญชีกลาง ที่ กค 0410.2/20016 ลงวันที่ 4 กันยายน 2552

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร 0905/792 ลงวันที่ 18 พฤศจิกายน 2552

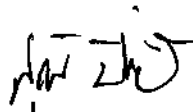
ตามหนังสือที่อ้างถึง 1 แจ้งว่า กรุงเทพมหานครกับสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย มีความเห็นทางกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์ การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 ไม่สอดคล้องกัน กรณีสืบเนื่องจาก นายเอกชัย ฐานดี และนายชัชวาลย์ พุกวัฒนะ พนักงานขับรถยนต์ สำนักงานเขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ได้กระทำให้รถเก็บขยะมูลฝอยที่กรุงเทพมหานครเช่าจาก บริษัท เมก้าลิงค์ จำกัด ตามสัญญาเช่าเลขที่ 42/2547 ลงวันที่ 7 มิถุนายน 2547 ได้รับความเสียหายขณะออกปฏิบัติงานเก็บขยะมูลฝอยในพื้นที่และ บริษัทฯ มีหนังสือเรียกค่าเสียหายจากกรุงเทพมหานคร จึงขอหารือการปฏิบัติในกรณีดังกล่าวว่า เมื่อกรุงเทพมหานครชำระเงินให้บริษัทฯ แล้วจะต้องดำเนินการตามหมวด 1 และส่งสำนวนการสอบสวนให้ กระทรวงการคลังตรวจสอบ หรือต้องดำเนินการตามหมวด 2 และส่งสำนวนการสอบสวนให้ กระทรวงมหาดไทยตรวจสอบแทนกระทรวงการคลัง ซึ่งกรมบัญชีกลางเห็นว่าประเด็นข้อหารือของ กรุงเทพมหานครดังกล่าวถือเป็นประเด็นที่มีความสำคัญแก่หน่วยงานของรัฐที่ต้องดำเนินการตาม พระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วย หลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 จึงได้หารือประเด็นดังกล่าว ไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

/กรม...

กรมบัญชีกลางขอเรียนว่า สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งผลการพิจารณา
ข้อหารือดังกล่าวแล้ว ตามคำวินิจฉัยคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) เรื่องเสร็จที่ 757/2552
(สิ่งที่ส่งมาด้วย) จึงขอส่งสำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาดังกล่าวมาเพื่อกรุงเทพมหานคร
ใช้ประกอบการพิจารณาดำเนินการเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดกรณีตามที่หารือต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



นายสุจินต์ นังเมือง

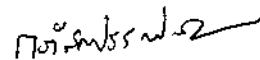
ผู้อำนวยการสำนักเลขาธิการสำนักงานส่งเสริม
ปฏิบัติการทางเทคโนโลยีสารสนเทศ

สำนักความรับผิดชอบทางแพ่ง

กลุ่มงานพัฒนาและบริหารงานละเมิดและแพ่ง

โทร. 0 2271 1999

เรียน หัวหน้ากลุ่มงานคดีแพ่ง



๑๑. ๒๕๕๒

ที่ นร ๐๙๐๕/

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๓๙๔/๑๔ ถนนสามเสน

เขตดุสิต กรุงเทพฯ ๑๐๓๐๐

พศจิกายน ๒๕๕๒

เรื่อง ขอรื้อแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

เรียน อธิบดีกรมบัญชีกลาง


อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๙๐๕/๖๙๒
ลงวันที่ ๒๖ ตุลาคม ๒๕๕๒สิ่งที่ส่งมาด้วย บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง แนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับ
ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ ✓

ตามที่กรมบัญชีกลางได้ขอรื้อเกี่ยวกับแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการสอบ
ข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ขอให้กระทรวงการคลัง
(กรมบัญชีกลาง) แต่งตั้งผู้แทนไปชี้แจงข้อเท็จจริง นั้น

บัดนี้ คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาขอรื้อดังกล่าว
และมีความเห็นปรากฏตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ได้ส่งมาด้วยนี้ อนึ่ง
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งผลการพิจารณาไปยังสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
เพื่อทราบตามระเบียบด้วยแล้ว

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักอำนวยการ

โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙

สำนักกฎหมายปกครอง

โทร. ๐ ๒๒๔๐ ๐๙๕๑-๘

โทรสาร ๐ ๒๒๔๑ ๕๙๘๒

www.krisdika.go.th

www.lawreform.go.th

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เรื่อง แนวทางการดำเนินการเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่

กรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๔๑๐.๒ /๑๔๑๕๙ ลงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขอหารือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดทางละเมิด สรุปความได้ว่า สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ กรมส่งเสริมสหกรณ์ กรุงเทพมหานคร และธนาคารออมสิน ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ มีหนังสือหารือแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการสอบข้อเท็จจริง ความรับผิดทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ดังนี้

๑. สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการแจ้งว่า บริษัท คอมพิวเตอร์ยูเนี่ยน จำกัด เป็นโจทก์ฟ้องสำนักบริหารงานคณะกรรมการส่งเสริมการศึกษาเอกชน (ปัจจุบันโอนกิจการเป็นของสำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการ) เป็นจำเลยต่อศาลแพ่ง เรื่องซื้อขาย ต่อมาเมื่อวันที่ ๑๙ ตุลาคม ๒๕๔๙ ศาลแพ่งมีคำพิพากษาตามคดีหมายเลขแดงที่ ๔๓๐๒/๒๕๔๙ ให้จำเลยชำระเงินจำนวน ๖,๒๕๒,๑๔๐.๗๕ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี ของต้นเงิน ๔,๔๓๗,๖๖๔ บาท นับแต่วันฟ้อง (๒๒ เมษายน ๒๕๔๕) จนกว่าจะชำระเสร็จแก่โจทก์ กับให้จำเลยใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๔,๐๐๐ บาท สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการได้ส่งเรื่องให้พนักงานอัยการยื่นอุทธรณ์คำพิพากษาและขอทุเลาการบังคับคดีแล้ว จึงได้หารือว่า

๑.๑ ในระหว่างนี้สำนักงานปลัดกระทรวงศึกษาธิการจำเป็นต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดโดยไม่ต้องรอผลคำพิพากษาของศาลถึงที่สุดหรือไม่ และหากยังไม่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด อายุความกรณีดังกล่าวเริ่มต้นแต่เมื่อใดและจะขาดอายุความเมื่อใด

๑.๒ หากมีการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเบื้องต้น และคณะกรรมการฯ มีความเห็นให้รอผลคำพิพากษาถึงที่สุดของศาลก่อนพิจารณาความเสียหายและบุคคลที่จะต้องรับผิดเพื่อเข้าสู่กระบวนการตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ประกอบกับระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ต่อไปนั้น ถือเป็นการดำเนินการที่ถูกต้องหรือไม่ และมีคำแนะนำประการใด

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๔๐๕/๗๙๑ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๒ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๒. กรมส่งเสริมสหกรณ์แจ้งว่า ห้างหุ้นส่วนจำกัด ดาวรัชลำปาง เป็นโจทก์ฟ้อง กรมส่งเสริมสหกรณ์ ที่ ๑ อธิบดีกรมส่งเสริมสหกรณ์ ที่ ๒ นายวิม เกษมสัย ที่ ๓ เป็นจำเลยต่อ ศาลจังหวัดลำปาง เรื่องซื้อขาย ตัวแทน ต่อมาเมื่อวันที่ ๓๐ กันยายน ๒๕๔๖ ศาลจังหวัดลำปาง มีคำพิพากษาคัดหมายเลขแดงที่ ๘๓๕/๒๕๔๖ ให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงินจำนวน ๕๒๖,๖๑๙ บาท พร้อมดอกเบี้ยอัตราร้อยละ ๗.๕ ต่อปี นับแต่วันที่ ๒๔ กันยายน ๒๕๔๕ เป็นต้นไปจนกว่าจะ ชำระเสร็จแก่โจทก์ แต่ดอกเบี้ยถึงวันฟ้องต้องไม่เกิน ๒๗,๙๒๘ บาท กับให้จำเลยที่ ๑ ใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์ โดยกำหนดค่าทนายความ ๘,๐๐๐ บาท ยกฟ้องโจทก์สำหรับ จำเลยที่ ๒ จำเลยที่ ๓ และยกฟ้องแย้งจำเลยที่ ๓ ค่าฤชาธรรมเนียมฟ้องแย้งระหว่างจำเลยที่ ๓ กับโจทก์ให้เป็นพับ และเมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๔๖ ศาลอุทธรณ์ภาค ๕ มีคำพิพากษาคัดหมายเลขแดงที่ ๓๑๖๗/๒๕๔๕ พิพากษายืน ให้จำเลยที่ ๑ ใช้ค่าทนายความชั้นอุทธรณ์แทน โจทก์ ๑๐,๐๐๐ บาท ส่วนค่าฤชาธรรมเนียมของจำเลยที่ ๓ ชั้นอุทธรณ์ให้เป็นพับ ปัจจุบันคดีอยู่ ระหว่างการพิจารณาในศาลฎีกา จึงได้หารือว่า

๒.๑ เนื่องจากคดีนี้เกิดการกระทำละเมิดเมื่อเดือนพฤษภาคม ๒๕๔๖ ซึ่งใกล้ จะครบ ๑๐ ปี จะขาดอายุความฟ้องร้องค่าเสียหาย กรมส่งเสริมสหกรณ์ได้แต่งตั้งคณะกรรมการ สอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดและออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่จำนวน ๒ ราย (นายวิม เกษมสัยและนายธนู รัตนเลิศ) รับผิดชอบใช้ค่าเสียหายโดยยึดถือคำพิพากษาของศาลอุทธรณ์ ภาค ๕ เป็นหลักในการกำหนดค่าเสียหายเพื่อมิให้ล่วงเลยระยะเวลาฟ้องคดี ซึ่งหากจะรอ คำพิพากษาของศาลฎีกาคงจะล่วงเลยเวลาดังกล่าวอันอาจเกิดความเสียหายต่อทางราชการได้ ถือเป็นการดำเนินการที่ถูกต้องแล้วใช่หรือไม่

๒.๒ โดยที่นายวิม เกษมสัย ยังมีการกระทำความผิดฐานทุจริตอีกฐานหนึ่ง ซึ่งกรมส่งเสริมสหกรณ์ได้แจ้งความร้องทุกข์เพื่อให้ดำเนินคดีอาญาแล้ว กรมส่งเสริมสหกรณ์ จึงมีหนังสือเรียกค่าเสียหายรวมไปในคราวเดียวกับความเสียหายตามข้อ ๑ จะดำเนินการได้ หรือไม่

๒.๓ กรมส่งเสริมสหกรณ์จะดำเนินการยึดอายัดทรัพย์สินของนายวิม เกษมสัย ขายทอดตลาดแล้วนำเงินมาชำระค่าเสียหาย ทั้งที่ศาลฎีกายังมิได้มีคำพิพากษาจะเป็น การกระทำที่ถูกต้องหรือไม่ กรมส่งเสริมสหกรณ์ควรดำเนินการอย่างไรจึงจะไม่เกิดความเสียหาย ต่อกรมส่งเสริมสหกรณ์และนายวิม เกษมสัย

๓. ธนาคารออมสินแจ้งว่า สำนักงานศาลยุติธรรมเป็นโจทก์ฟ้อง นางสาวเดือนเพ็ญ อูริบุญ (ข้าราชการศาลยุติธรรม) ที่ ๑ ธนาคารออมสิน ที่ ๒ เป็นจำเลยต่อศาลแพ่ง เรื่อง ละเมิด ฝากทรัพย์ ตัวเงิน ธนาคารออมสินได้ส่งสำนวนการสอบสวนให้กรมบัญชีกลางตรวจสอบ ซึ่งกรมบัญชีกลางได้มีหนังสือ ที่ กค ๐๔๐๖.๓/๑๘๕๕๕ ลงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๔๗ แจ้งผล การพิจารณาความรับผิดทางละเมิดว่า เมื่อข้อเท็จจริงยังไม่ปรากฏว่าธนาคารออมสินได้รับความเสียหายจึงไม่มีกรณีต้องพิจารณาความรับผิดทางละเมิด ในชั้นนี้ เห็นควรรอผลคำพิพากษา ของศาล หากศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้ธนาคารออมสินชดใช้ค่าสินไหมทดแทน ให้ คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดนำคำพิพากษาดังกล่าวมาประกอบการ

พิจารณาและส่งเรื่องให้กระทรวงการคลังตรวจสอบต่อไป ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๖ มกราคม ๒๕๔๘ ศาลแพ่งมีคำพิพากษาให้จำเลยที่ ๑ ชำระเงินแก่โจทก์ ๑,๙๑๘,๒๕๓.๐๔ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีของต้นเงิน ๑,๕๒๒,๒๑๕ บาท นับถัดจากวันฟ้อง (๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ และให้จำเลยทั้งสองร่วมกันชำระเงินแก่โจทก์ ๘,๙๐๘,๕๑๔.๘๓ บาท พร้อมดอกเบี้ยในอัตราร้อยละเจ็ดครึ่งต่อปีของต้นเงิน ๘,๗๓๕,๒๑๕.๕๘ บาท นับแต่วันถัดจากวันฟ้อง (๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๔๕) เป็นต้นไปจนกว่าจะชำระเสร็จ กับให้จำเลยทั้งสองร่วมกันใช้ค่าฤชาธรรมเนียมแทนโจทก์โดยกำหนดค่าทนายความ ๘๐,๐๐๐ บาท คดีอยู่ระหว่างการพิจารณาในศาลอุทธรณ์ ธนาคารออมสินพิจารณาแล้วเห็นว่าปัจจุบันคดียังไม่ถึงที่สุดแต่อายุความฟ้องเรียกค่าเสียหายผู้รับผิดชอบตามสัญญาจ้างจะครบกำหนด ๑๐ ปี ในวันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๕๓ จึงได้หารือว่าในกรณีดังกล่าวธนาคารออมสินควรดำเนินการอย่างไร

๔. กรุงเทพมหานครแจ้งว่า กรุงเทพมหานครกับสำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทยมีความเห็นทางกฎหมายเกี่ยวกับการดำเนินการตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ไม่สอดคล้องกัน กรณีสืบเนื่องจากนายชัชวาลย์ พุกวัฒนะ พนักงานขับรถยนต์ สำนักงานเขตบางพลัด กรุงเทพมหานคร ได้กระทำให้รถเก็บขยะมูลฝอยที่กรุงเทพมหานครเช่าจากบริษัท เมก้าลิงค์ จำกัด ตามสัญญาเช่าเลขที่ ๔๒/๒๕๔๗ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๔๗ ได้รับความเสียหายขณะออกปฏิบัติงานเก็บขยะมูลฝอยในพื้นที่ และบริษัท เมก้าลิงค์ จำกัด มีหนังสือเรียกค่าเสียหายจาก กรุงเทพมหานคร กรุงเทพมหานครจึงได้หารือการปฏิบัติในกรณีดังกล่าวว่า เมื่อกรุงเทพมหานคร ชดใช้เงินให้บริษัทฯ แล้วจะต้องดำเนินการตามหมวด ๑ และส่งสำนวนการสอบสวนให้กระทรวงการคลังตรวจสอบ หรือต้องดำเนินการตามหมวด ๒ และส่งสำนวนการสอบสวนให้กระทรวงมหาดไทยตรวจสอบแทนกระทรวงการคลัง

กรมบัญชีกลางพิจารณาหนังสือหารือของหน่วยงานทั้งสี่แล้ว มีประเด็นที่จะขอหารือต่อคณะกรรมการกฤษฎีกา ดังนี้

๑. กรณีหน่วยงานของรัฐมีนิติสัมพันธ์กับบุคคลภายนอกในฐานะคู่สัญญาตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ เช่น สัญญาฝากทรัพย์ สัญญาเช่า ฯลฯ ต่อมาคู่สัญญา มีหนังสือเรียกให้ชดใช้เงินหรือฟ้องคดีให้หน่วยงานของรัฐรับผิดชอบใช้ค่าเสียหาย เมื่อหน่วยงานของรัฐจ่ายเงินให้บุคคลภายนอกไปแล้วจะอาศัยข้อเท็จจริง ข้อกฎหมายหรือหลักการใดพิจารณาว่ากรณีเป็นเรื่องเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐหรือกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอกตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

๒. กรณีหน่วยงานของรัฐพิจารณาแล้วเห็นว่าเจ้าหน้าที่กระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงและต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่ทางราชการ การที่หน่วยงานของรัฐจะใช้สิทธิไล่เบี้ยจากเจ้าหน้าที่ภายในกำหนดอายุความ ๑ ปี นับแต่วันที่ได้ใช้ค่าเสียหายแก่ผู้เสียหายกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก ตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ หรือหากเป็นเรื่องเจ้าหน้าที่

กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ หน่วยงานของรัฐจะออกคำสั่งเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ภายในกำหนดอายุความ ๒ ปี หรือ ๑ ปี แล้วแต่กรณี ตามมาตรา ๑๐ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น หากข้อเท็จจริงปรากฏว่าการกระทำของเจ้าหน้าที่อันเป็นเหตุให้เกิดความเสียหายได้เกิดขึ้นมาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว หน่วยงานของรัฐยังสามารถใช้สิทธิตามนัยมาตรา ๙ หรือมาตรา ๑๐ แห่งบทบัญญัติกฎหมายว่าด้วยความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ได้หรือไม่ อย่างไร

๓. กรณีบุคคลภายนอกฟ้องคดีเรียกให้หน่วยงานของรัฐรับผิดชอบชดใช้เงินไม่ว่าจะเป็นการฟ้องในฐานะผิดสัญญาหรือฐานละเมิดก็ตาม เมื่อศาลชั้นต้นหรือศาลอุทธรณ์มีคำพิพากษาให้ทางราชการเป็นฝ่ายแพ็คคดีต้องชำระหนี้ให้โจทก์ แต่คดียังไม่ถึงที่สุด จะถือว่าหน่วยงานของรัฐได้รับความเสียหายและต้องแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดหรือไม่ อย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ได้พิจารณาปัญหาดังกล่าวโดยมีผู้แทนกระทรวงการคลัง (กรมบัญชีกลาง) เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว มีความเห็นในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง การพิจารณาว่าเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐหรือกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอกตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ นั้น จะต้องพิจารณาจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ว่าเป็นการกระทำโดยผิดกฎหมายจนทำให้เกิดความเสียหายขึ้นกับบุคคลใด กล่าวคือ ถ้าการกระทำของเจ้าหน้าที่เป็นการกระทำโดยผิดกฎหมายจนทำให้หน่วยงานของรัฐได้รับความเสียหายย่อมเป็นกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ แต่ถ้าการกระทำของเจ้าหน้าที่เป็นการกระทำโดยผิดกฎหมายจนทำให้บุคคลภายนอกได้รับความเสียหายย่อมเป็นกรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก

สำหรับกรณีหน่วยงานของรัฐได้ทำสัญญากับบุคคลภายนอก แต่หน่วยงานของรัฐไม่ชำระหนี้หรือชำระหนี้ไม่ถูกต้องตามสัญญา และต่อมาบุคคลภายนอกซึ่งเป็นคู่สัญญามีหนังสือถึงหน่วยงานของรัฐหรือฟ้องคดีต่อศาลให้หน่วยงานของรัฐรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายให้แก่บุคคลภายนอกเพื่อการไม่ชำระหนี้หรือชำระหนี้ไม่ถูกต้องตามสัญญานั้น เมื่อหน่วยงานของรัฐจ่ายค่าเสียหายดังกล่าวให้แก่บุคคลภายนอกซึ่งเป็นคู่สัญญาจึงเป็นการจ่ายค่าเสียหายอันเกิดแต่มูลสัญญา หน่วยงานของรัฐมิได้จ่ายค่าสินไหมทดแทนอันเกิดแต่มูลละเมิดซึ่งเจ้าหน้าที่ได้กระทำต่อบุคคลภายนอกตามมาตรา ๘^{*} แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙

* มาตรา ๘ ในกรณีที่หน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้เสียหายเพื่อการละเมิดของเจ้าหน้าที่ ให้หน่วยงานของรัฐมีสิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ผู้ทละเมิดชดใช้ค่าสินไหมทดแทนดังกล่าวแก่หน่วยงานของรัฐได้ ถ้าเจ้าหน้าที่ได้กระทำการนั้นไปด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง

กรณีจึงไม่ใช่เรื่องการกระทำละเมิดอันจะต้องปฏิบัติตามหมวด ๒ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่

ส่วนการที่หน่วยงานของรัฐต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายให้แก่บุคคลภายนอกเพื่อการไม่ชำระหนี้หรือชำระหนี้ไม่ถูกต้องตามสัญญาไปแล้ว จะถือว่าเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐหรือไม่นั้น จะต้องพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นกรณี ๆ ไป โดยหน่วยงานของรัฐต้องพิจารณาจากข้อเท็จจริงว่าเจ้าหน้าที่ได้มีการกระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐจนเป็นเหตุทำให้หน่วยงานของรัฐต้องได้รับความเสียหายหรือไม่

อย่างไรก็ตาม ในกรณีที่หัวหน้าหน่วยงานของรัฐมีเหตุอันควรเชื่อว่าเจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแล้ว หัวหน้าหน่วยงานของรัฐจะต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามข้อ ๘^๖ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เพื่อทำหน้าที่สอบข้อเท็จจริงให้ทราบว่ามีการกระทำละเมิดหรือไม่ การกระทำละเมิดได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ เจ้าหน้าที่ได้กระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และเจ้าหน้าที่ผู้ใดต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นจำนวนเท่าใด

ประเด็นที่สอง ตามพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้กำหนดอายุความที่หน่วยงานของรัฐจะใช้สิทธิเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเพื่อการละเมิดซึ่งกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ไว้ ๒ กรณี โดยแยกพิจารณาได้ดังต่อไปนี้

(ต่อจากเชิงอรรถที่ ๑)

สิทธิเรียกให้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนตามวรรคหนึ่งจะมีได้เพียงใดให้คำนึงถึงระดับความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมในแต่ละกรณีเป็นเกณฑ์โดยมิต้องให้ใช้เต็มจำนวนของความเสียหายก็ได้

ถ้าการละเมิดเกิดจากความผิดหรือความบกพร่องของหน่วยงานของรัฐหรือระบบการดำเนินงานส่วนรวม ให้หักส่วนแห่งความรับผิดดังกล่าวออกด้วย

ในกรณีที่การละเมิดเกิดจากเจ้าหน้าที่หลายคน มิให้นำหลักเรื่องลูกหนี้ร่วมมาใช้บังคับ และเจ้าหน้าที่แต่ละคนต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเฉพาะส่วนของตนเท่านั้น

^๖ข้อ ๘ เมื่อเกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแห่งใด และหัวหน้าหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นมีเหตุอันควรเชื่อว่าเกิดจากการกระทำของเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้น ให้หัวหน้าหน่วยงานของรัฐดังกล่าวแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้นคณะหนึ่ง โดยไม่ชักช้าเพื่อพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับผู้ต้องรับผิดชอบและจำนวนค่าสินไหมทดแทนที่ผู้นั้นต้องชดใช้

คณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ให้มีจำนวนไม่เกินห้าคน โดยแต่งตั้งจากเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานของรัฐแห่งนั้นหรือหน่วยงานของรัฐอื่นตามที่เห็นสมควร

กระทรวงการคลังอาจประกาศกำหนดว่าในกรณีความเสียหายที่เกิดขึ้นมีมูลค่าความเสียหายตั้งแต่จำนวนเท่าใด จะให้มีผู้แทนของหน่วยงานของรัฐหน่วยงานใดเข้าร่วมเป็นกรรมการด้วยก็ได้

ในการแต่งตั้งคณะกรรมการ ให้กำหนดเวลาแล้วเสร็จของการพิจารณาของคณะกรรมการไว้ด้วย

กรณีหนึ่ง เจ้าหน้าที่ทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ หน่วยงานของรัฐมีสิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดภายในอายุความสองปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ผู้จะพึงต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน และถ้าหน่วยงานของรัฐเห็นว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นไม่ต้องรับผิดชอบแต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิดชอบ หน่วยงานของรัฐมีสิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ผู้ทำละเมิดภายในอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลังตามมาตรา ๑๐^๑ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ แต่ต้องไม่เกินสิบปีนับแต่วันทำละเมิดตามมาตรา ๔๔๔^๒ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประกอบกับมาตรา ๓^๓ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ สำหรับตามปัญหาในเรื่องที่ขอหารือมานี้ หากข้อเท็จจริงปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐเกินสิบปีนับแต่วันทำละเมิดแล้ว สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนย่อมเป็นอันขาดอายุความตามมาตรา ๔๔๔ วรรคหนึ่ง แห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ ประกอบกับมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ ดังนั้น หน่วยงานของรัฐจึงไม่อาจออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้

กรณีที่สอง เจ้าหน้าที่ทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก เมื่อหน่วยงานของรัฐได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่บุคคลภายนอกแล้ว หน่วยงานของรัฐมีสิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่หน่วยงานของรัฐได้ภายในอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐ

^๑มาตรา ๑๐ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐไม่ว่าจะเป็นหน่วยงานของรัฐที่ผู้นั้นอยู่ในสังกัดหรือไม่ ถ้าเป็นการกระทำในการปฏิบัติหน้าที่การเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ให้นำบทบัญญัติมาตรา ๘ มาใช้บังคับโดยอนุโลม แต่ถ้ามิใช่การกระทำในการปฏิบัติหน้าที่ให้บังคับตามบทบัญญัติแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนจากเจ้าหน้าที่ทั้งสองประการตามวรรคหนึ่ง ให้มีกำหนดอายุความสองปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวเจ้าหน้าที่ ผู้จะพึงต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน และกรณีที่หน่วยงานของรัฐเห็นว่าเจ้าหน้าที่ผู้นั้นไม่ต้องรับผิดชอบ แต่กระทรวงการคลังตรวจสอบแล้วเห็นว่าต้องรับผิดชอบ ให้สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนนั้นมีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐมีคำสั่งตามความเห็นของกระทรวงการคลัง

^๒มาตรา ๔๔๔ สิทธิเรียกร้องค่าเสียหายอันเกิดแต่มูลละเมิดนั้น ท่านว่าขาดอายุความเมื่อพ้นปีหนึ่งนับแต่วันที่ต้องเสียหายรู้ถึงการละเมิดและรู้ตัวผู้จะพึงต้องใช้ค่าสินไหมทดแทน หรือเมื่อพ้นสิบปีนับแต่วันทำละเมิด

แต่ถ้าเรียกร้องค่าเสียหายในมูลอันเป็นความผิดมิใช่ตามกฎหมายลักษณะอาญา และมีกำหนดอายุความทางอาญายาวกว่าที่กล่าวมานั้นไซ้ ท่านให้อายุความที่ยาวกว่านั้นมาบังคับ

^๓มาตรา ๓ บรรดากฎหมาย กฏ และข้อบังคับใด ๆ ในส่วนที่มีบัญญัติไว้แล้วในพระราชบัญญัตินี้หรือซึ่งขัดหรือแย้งกับบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ ให้ใช้พระราชบัญญัตินี้แทน

ได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่บุคคลภายนอกผู้เสียหายตามมาตรา ๙^๖ แห่งพระราชบัญญัติ
 ความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ สำหรับตามปัญหาในเรื่องที่ขอหารือมานี้แม้ข้อเท็จจริงจะ
 ปรากฏว่าเจ้าหน้าที่ทำละเมิดต่อบุคคลภายนอกเกินสิบปีนับแต่วันทำละเมิดแล้วก็ตาม แต่เมื่อ
 หน่วยงานของรัฐใช้สิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนเพราะเหตุที่เจ้าหน้าที่ทำละเมิด
 ต่อบุคคลภายนอกและหน่วยงานของรัฐได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่บุคคลภายนอกซึ่งหน่วยงาน
 ของรัฐมีสิทธิเรียกร้องให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่หน่วยงานของรัฐได้ภายใน
 อายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่บุคคลภายนอก
 ผู้เสียหายตามมาตรา ๙ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ สิทธิเรียกร้อง
 ดังกล่าวมิได้เกิดแต่มูลละเมิด จึงมิใช่เป็นการที่หน่วยงานของรัฐใช้สิทธิเรียกให้เจ้าหน้าที่ชดใช้
 ค่าสินไหมทดแทนเพราะเหตุที่เจ้าหน้าที่ทำละเมิดต่อหน่วยงานอื่นจะต้องใช้สิทธิเรียกร้องภายใน
 อายุความสิบปีนับแต่วันทำละเมิดตามมาตรา ๔๔๘ วรรคหนึ่งแห่งประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์
 ประกอบกับมาตรา ๓ แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ ดังนั้น
 แม้ว่าเจ้าหน้าที่กระทำการในหน้าที่ละเมิดต่อบุคคลภายนอกเกินสิบปีนับแต่วันทำละเมิดแล้วก็ตาม
 แต่ยังไม่เกินหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐได้ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่บุคคลภายนอก
 ผู้เสียหายแล้ว สิทธิเรียกร้องค่าสินไหมทดแทนย่อมยังไม่ขาดอายุความ หน่วยงานของรัฐ
 จึงสามารถออกคำสั่งให้เจ้าหน้าที่ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนได้

ประเด็นที่สาม การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิด
 ทางละเมิดตามข้อหารือแยกพิจารณาได้ ๒ กรณี ดังต่อไปนี้

กรณีที่หนึ่ง บุคคลภายนอกฟ้องหน่วยงานของรัฐเป็นคดีต่อศาลว่าเจ้าหน้าที่ของ
 รัฐกระทำละเมิดต่อบุคคลภายนอก นั้น ตามข้อ ๓๕^๗ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วย
 หลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๓๙ กำหนดว่า เมื่อ
 บุคคลภายนอกฟ้องหน่วยงานของรัฐเป็นคดีต่อศาลว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำละเมิดต่อ
 บุคคลภายนอก ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดโดยไม่
 ชักช้า เว้นแต่จะได้มีการตั้งคณะกรรมการดังกล่าวไว้แล้ว ซึ่งระเบียบดังกล่าวมีเจตนารมณ์ให้
 แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดขึ้นทำหน้าที่สอบสวนข้อเท็จจริงความรับผิด
 ทางละเมิดแล้วเสนอความเห็นต่อผู้แต่งตั้งเพื่อพิจารณาตัดสินใจในระหว่างการพิจารณาคดีของ
 ศาลว่าความเสียหายตามที่บุคคลภายนอกกล่าวอ้างในคำฟ้องนั้นเกิดจากเจ้าหน้าที่ได้กระทำใน
 การปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ ในกรณีที่เห็นว่าเจ้าหน้าที่มิได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ ให้ดำเนินการ

^๖ มาตรา ๙ ถ้าหน่วยงานของรัฐหรือเจ้าหน้าที่ได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ผู้เสียหาย สิทธิที่จะ
 เรียกให้อีกฝ่ายหนึ่งชดใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่ตนให้มีกำหนดอายุความหนึ่งปีนับแต่วันที่หน่วยงานของรัฐหรือ
 เจ้าหน้าที่ได้ใช้ค่าสินไหมทดแทนนั้นแก่ผู้เสียหาย

^๗ ข้อ ๓๕ ในกรณีที่ผู้เสียหายฟ้องคดีต่อศาล ให้ผู้มีอำนาจแต่งตั้งคณะกรรมการ
 โดยไม่ชักช้า เว้นแต่จะได้มีการตั้งคณะกรรมการดังกล่าวไว้แล้ว และให้ประสานงานกับสำนักงานอัยการสูงสุด
 เพื่อเตรียมการต่อสู้คดีต่อไป พร้อมทั้งรายงานให้กระทรวงการคลังทราบและปฏิบัติตามที่ได้รับคำแนะนำจาก
 กระทรวงการคลัง

ตามข้อ ๓๖^๖ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เพื่อให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นเข้ามาเป็นคู่ความในคดี แต่ในกรณีเห็นว่าเจ้าหน้าที่ได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ ให้ดำเนินการตามข้อ ๓๗^๗ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีโอกาสพ้นจากการเป็นคู่ความในคดี ดังนั้น หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า บุคคลภายนอกฟ้องคดีเรียกให้หน่วยงานของรัฐรับผิดชอบใช้เงินในฐานะละเมิดแล้ว ผู้มีอำนาจจะต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามข้อ ๓๕ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ โดยไม่จำเป็นต้องรอให้ศาลมีคำพิพากษาหรือรอให้คดีถึงที่สุดเสียก่อนว่าหน่วยงานของรัฐจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าเสียหายแก่บุคคลภายนอกหรือไม่ ทั้งนี้ ตามแนวความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะพิเศษ) ในเรื่องเสร็จที่ ๖๔๖/๒๕๕๑^๘

กรณีที่สอง บุคคลภายนอกฟ้องหน่วยงานของรัฐเป็นคดีต่อศาลว่าหน่วยงานของรัฐผิดสัญญา นั้น ตามข้อ ๔^๙ แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ กำหนดว่า หากหัวหน้าหน่วยงานของรัฐมีเหตุอันควรเชื่อว่าเจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐแล้ว หัวหน้าหน่วยงานของรัฐจะต้องดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด ซึ่งบทบัญญัติดังกล่าวมีเจตนารมณ์ให้แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด เพื่อทำหน้าที่สอบข้อเท็จจริงให้ทราบว่ามีการกระทำละเมิดหรือไม่ การกระทำละเมิดได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่หรือไม่ เจ้าหน้าที่ได้กระทำโดยจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรงหรือไม่ และเจ้าหน้าที่ผู้ใดต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนเป็นจำนวนเท่าใด ดังนั้น หากข้อเท็จจริงปรากฏว่า บุคคลภายนอกฟ้องคดีเรียกให้หน่วยงานของรัฐรับผิดชอบใช้เงินในฐานะผิดสัญญาและศาลได้มีคำพิพากษาให้หน่วยงานของรัฐจ่ายค่าเสียหายตามสัญญาแล้ว หากหัวหน้าหน่วยงานของรัฐมีเหตุอันควรเชื่อว่าเจ้าหน้าที่เป็นผู้กระทำให้เกิดความเสียหายแก่หน่วยงานของรัฐ ก็อาจดำเนินการ

^๖ข้อ ๓๖ ถ้าผู้แต่งตั้งเห็นว่าความเสียหายเกิดจากเจ้าหน้าที่มิได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ หรือเมื่อได้ฟังความเห็นของคณะกรรมการหรือได้รับทราบผลการพิจารณาของกระทรวงการคลังแล้ว เห็นว่าความเสียหายเกิดจากเจ้าหน้าที่มิได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ ให้เรียกเจ้าหน้าที่ผู้นั้นเข้ามาเป็นคู่ความในคดีด้วย

^๗ข้อ ๓๗ ถ้าผลการพิจารณาของผู้แต่งตั้งยุติเป็นที่สุดว่า ความเสียหายเกิดจากเจ้าหน้าที่ได้กระทำในการปฏิบัติหน้าที่ จะต้องไม่มีการเรียกเจ้าหน้าที่เข้ามาเป็นคู่ความในคดี แต่ถ้าผู้เสียหายได้ฟ้องเจ้าหน้าที่ต่อศาลก่อนแล้วหรือมีการเรียกเจ้าหน้าที่เข้ามาเป็นคู่ความในคดีก่อนแล้ว ให้ผู้แต่งตั้งแจ้งผลการพิจารณาให้พนักงานอัยการเพื่อแถลงต่อศาล เพื่อให้เจ้าหน้าที่มีโอกาสพ้นจากการเป็นคู่ความในคดี และขอให้พนักงานอัยการช่วยเหลือทางคดีแก่เจ้าหน้าที่ในระหว่างนั้นด้วย

^๘บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง การแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณีผู้เสียหายฟ้องเทศบาลเมืองสกลนครและกรมที่ดิน ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๕๐๕/๕๖๕ ลงวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๕๑ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

^๙โปรดดูเชิงอรรถที่ ๒, ข้างต้น

แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามข้อ ๘ แห่งระเบียบสำนัก
นายกรัฐมนตรีว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ฯ ได้ โดย
ไม่จำเป็นต้องรอให้คดีถึงที่สุดเสียก่อน



(คุณพรทิพย์ จาระ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

พฤษภาคม ๒๕๕๒



ตัวอย่างรายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด

กรณีรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ได้รับความเสียหาย บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ _____ (สำนักงานเขต _____ ฝ่าย _____ โทร. _____ หรือโทร _____ โทรสาร _____)
ที่ กท/..... วันที่ 16 ธันวาคม 2552

เรื่อง รายงานผลการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิด กรณี รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ได้รับความเสียหาย
ราย นายคงเดช แก่นกระโดน (นามสมมุติ)

เรียน ปลัดกรุงเทพมหานคร

ต้นเรื่อง กรุงเทพมหานครได้ดำเนินการเช่ารถเก็บขนมูลฝอยแบบอัด ขนาด 2 คัน จากบริษัท อิททิพร อิมพอร์ต จำกัด จำนวน 84 คัน ตามสัญญาเช่าเลขที่ สนร. 41/2547 ลงวันที่ 7 มิถุนายน 2547 และสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม (ครั้งที่ 1) ลงวันที่ 17 กุมภาพันธ์ 2548 สำนักสิ่งแวดล้อมได้จัดสรรให้สำนักงานเขต ก. จำนวน 6 คัน ตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2548

ต่อมาเมื่อวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2552 นายคงเดช แก่นกระโดน (นามสมมุติ) ลูกจ้างประจำ ตำแหน่งพนักงานขับรถยนต์ ฝ่ายรักษาความสะอาดและสวนสาธารณะ สำนักงานเขต ก. ได้นำรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) หมายเลขทะเบียน 76-4988 กรุงเทพมหานคร เลขข้างรถ 3475030 ออกปฏิบัติงานและประสบอุบัติเหตุพลิกคว่ำ เป็นเหตุให้รถได้รับความเสียหาย บริษัท อิททิพร อิมพอร์ต จำกัด มีหนังสือที่ ITP/L 51/1396 ลงวันที่ 11 กรกฎาคม 2552 รายงานการเกิดอุบัติเหตุและขอให้ชดใช้ค่าเสียหายตามสัญญา ฯ ข้อ เป็นเงินจำนวน 120,000 บาท

ข้อเท็จจริง

1. สำนักสิ่งแวดล้อม มีหนังสือ ที่ กท/..... ลงวันที่ รายงานการตรวจสอบและกั้นกรองความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) หมายเลขทะเบียน 76-4988 กรุงเทพมหานคร ตามสัญญาเช่า ฯ แล้ว เห็นว่า..... และคณะกรรมการตีราคาความเสียหายหรือคณะกรรมการ..... ตามคำสั่ง..... ที่/..... ลงวันที่ ได้ตีราคาความเสียหายและประเมินราคาค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน 98,500 บาท ซึ่งกรุงเทพมหานครจะต้องรับผิดชอบชดใช้ค่าเสียหายดังกล่าวตามสัญญาเช่า ฯ ข้อ และสำนักสิ่งแวดล้อมได้มีหนังสือ ที่ กท/..... ลงวันที่ แจ้งการชดใช้ค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน 98,500 บาท ต่อมาบริษัท อิททิพร อิมพอร์ต จำกัด มีหนังสือ ที่ ITP/L 51/1513 ลงวันที่ ยินยอมรับการชดใช้ค่าเสียหายตามจำนวนเงินที่สำนักสิ่งแวดล้อมแจ้ง เมื่อพิจารณาความเสียหายที่เกิดขึ้นแก่กรุงเทพมหานครดังกล่าวแล้ว มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะเกิดจากการกระทำของนายคงเดช แก่นกระโดน (นามสมมุติ) เจ้าหน้าที่ในสังกัดสำนักงานเขต ก. จึงส่งเรื่องพร้อมเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้อง เพื่อดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดทางละเมิดตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 หมวด 1 กรณีเจ้าหน้าที่กระทำละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐ

/ ทั้งนี้ ...

ทั้งนี้ เมื่อผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานครวินิจฉัยสั่งการตามข้อ 17 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ฯ แล้ว ให้แจ้งสำนักสิ่งแวดล้อมทราบด้วย เพื่อซักได้ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

2. กรุงเทพมหานคร โดยสำนักงานเขต ก. มีคำสั่งที่ 87/2552 ลงวันที่ 25 สิงหาคม 2552 แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ซึ่งผลการสอบข้อเท็จจริงได้ความว่า

2.1 นายคงเดช แก่นกระโดน (นามสมมุติ) ตำแหน่งพนักงานขับรถยนต์ (เก็บขนมูลฝอย) ได้ให้ถ้อยคำ่าว่า ในวันเกิดเหตุได้รับคำสั่งให้ขับรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) หมายเลขทะเบียน 76 – 4988 กรุงเทพมหานคร ออกปฏิบัติงานเก็บขนมูลฝอยบริเวณพื้นที่ที่รับผิดชอบ (ระบุสถานที่) โดยมีนายดิน หาญกล้า (นามสมมุติ) คนงาน (เก็บขนมูลฝอย) ประจํารถโดยสารไปด้วย ภายหลังจากปฏิบัติภารกิจเสร็จแล้วจึงขับรถมุ่งหน้าไปยังศูนย์กำจัดมูลฝอยอ่อนนุช เพื่อนำขยะไปเท โดยใช้ความเร็วรถประมาณ 40-50 กม./ชม. ระหว่างทางมีฝนตกลงบนถนน เมื่อขับรถมาถึงบริเวณจุดเกิดเหตุ (ระบุสถานที่) ได้มีรถจักรยานยนต์ ไม่ทราบหมายเลขทะเบียนขับรถออกจากซอยข้างทางด้านซ้ายแล่นเข้ามาในช่องเดินรถที่รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) แล่นอยู่อย่างกะทันหัน เป็นเหตุให้นายคงเดชฯ ไม่ทันระวังและต้องเหยียบห้ามล้อรถอย่างกะทันหันและรุนแรง พร้อมทั้งหักพวงมาลัยรถเพื่อหักหลบรถจักรยานยนต์คันดังกล่าว ปลายทางด้านซ้ายเพื่อให้พ้นระยะเลี้ยวชนท้ายรถจักรยานยนต์ ทำให้รถเสียการทรงตัว เป็นเหตุให้รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) พลิกคว่ำตกลงข้างทางด้านซ้ายมือและได้รับความเสียหายอย่างมาก (ระบุความเสียหาย) จากนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจได้มาที่เกิดเหตุและช่วยเหลือส่งนายคงเดช ฯ และ นายดิน ฯ ไปรับการรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาล (ระบุชื่อ) ซึ่งปรากฏว่า นายคงเดช ฯ และนายดิน ฯ ได้รับความเจ็บเล็กน้อย ทั้งนี้ นายคงเดช ฯ ได้โทรศัพท์รายงานผู้บังคับบัญชาทราบในวันเกิดเหตุ

2.2 นายดิน หาญกล้า (นามสมมุติ) ตำแหน่งคนงาน (เก็บขนมูลฝอย) ได้ให้ถ้อยคำ่าว่า ในวันเกิดเหตุได้รับคำสั่งให้ออกปฏิบัติงานร่วมกับนายคงเดช แก่นกระโดน (นามสมมุติ) โดยนายคงเดช ฯ ได้ขับรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) หมายเลขทะเบียน 76 – 4988 กรุงเทพมหานคร ออกปฏิบัติงานเก็บขนมูลฝอยบริเวณพื้นที่ที่รับผิดชอบ (ระบุสถานที่) ภายหลังจากปฏิบัติภารกิจเสร็จแล้วนายคงเดช ฯ จึงขับรถมุ่งหน้าไปยังศูนย์กำจัดมูลฝอยอ่อนนุช เพื่อนำขยะไปเท ขณะนั่งโดยสารด้านหน้ากับนายคงเดช ฯ สังเกตเห็นว่า นายคงเดช ฯ ขับรถด้วยความเร็วรถประมาณ 30-50 กม./ชม. เนื่องจากระหว่างทางมีฝนตก พื้นถนนเปียกและลื่น เมื่อนายคงเดช ฯ ขับรถมาถึงบริเวณจุดเกิดเหตุ (ระบุสถานที่) ได้มีรถจักรยานยนต์ ไม่ทราบหมายเลขทะเบียนขับรถออกจากซอยข้างทางด้านซ้ายแล่นเข้ามาในช่องเดินรถที่รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) แล่นอยู่อย่างกะทันหัน เป็นเหตุให้นายคงเดช ฯ ไม่ทันระวังและต้องเหยียบห้ามล้อรถอย่างกะทันหัน พร้อมทั้งหักพวงมาลัยรถเพื่อหักหลบรถจักรยานยนต์คันดังกล่าว ปลายทางด้านซ้ายเพื่อให้พ้นระยะเลี้ยวชนท้ายรถจักรยานยนต์ ทำให้รถเสียการทรงตัว เป็นเหตุให้รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) พลิกคว่ำตกลงข้างทางด้านซ้ายมือและได้รับความเสียหาย (ระบุความเสียหาย) จากนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจได้มาที่เกิดเหตุและช่วยเหลือส่งนายดิน ฯ และนายคงเดช ฯ ไปรับการรักษาพยาบาลที่โรงพยาบาล (ระบุชื่อ) ซึ่งปรากฏว่า นายดิน ฯ และ นายคงเดช ฯ ได้รับความเจ็บเล็กน้อย ทั้งนี้ นายคงเดช ฯ ได้โทรศัพท์รายงานผู้บังคับบัญชาทราบในวันเกิดเหตุแล้ว ไม่ปรากฏว่านายคงเดช ฯ ดื่มสุราหรือแอลกอฮอล์ก่อนหรือขณะปฏิบัติงานแต่อย่างใด

2.3 นายฉลาด ตูตเฉลียว (นามสมมุติ) ผู้บังคับบัญชาของนายคงเดช ฯ และนายคิน ฯ ได้ให้ถ้อยคำว่าเป็นเหตุเกิดอุบัติเหตุรถจักรยานยนต์ชนคนมึลฝอย (รถเช่า) พลิกคว่ำ และได้ไปยังโรงพยาบาล (ระบุชื่อ) ที่นายคงเดช ฯ และนายคิน ฯ รักษาพยาบาล ซึ่งได้ทราบว่า ทั้งสองคนได้รับบาดเจ็บเล็กน้อย โดยแพทย์ให้พักรักษาตัวเพื่อดูอาการ 1 วัน เมื่อนายคงเดช ฯ และนายคิน ฯ ได้ออกจากโรงพยาบาลแล้ว จึงแจ้งให้ทั้งสองคนงานการเกิดอุบัติเหตุตามลำดับชั้นตามหนังสือ ฉบับลงวันที่ 5 กุมภาพันธ์ 2552

2.4 ใบตรวจสอบความเสียหายจากอุบัติเหตุรถขนาด 2 คัน ลงวันที่ 1 กุมภาพันธ์ 2552 ของบริษัท อิทธิพร อิมพอร์ต จำกัด ปรากฏว่า นายคงเดช แก่นกระโดน (นามสมมุติ) ได้ปฏิเสธความรับผิดชอบ เนื่องจากเป็นเหตุการณ์ที่เกิดขึ้นอย่างกะทันหันไม่มีโอกาสการณืได้ล่วงหน้า จึงเป็นเหตุสุดวิสัยและไม่ต้องรับผิดชอบแต่อย่างใด

2.5 คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ได้แจ้งข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริง อันเกี่ยวกับการกระทำละเมิด พร้อมกับแจ้งสิทธิในการโต้แย้งแสดงพยานหลักฐาน ตามข้อ 15 ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และ มาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 ให้นายคงเดช แก่นกระโดน (นามสมมุติ) ผู้ถูกกล่าวหาทราบแล้ว ตามบันทึกการแจ้งและรับทราบข้อกล่าวหา ลงวันที่..... (รายละเอียดโดยย่อ)

นายคงเดช แก่นกระโดน (นามสมมุติ) ได้ให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการว่า ได้รับทราบข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำละเมิดและสิทธิ ตามข้อ 15 ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 โดยได้รับหนังสือไว้จำนวน 1 ฉบับแล้ว เมื่อวันที่..... และไม่ประสงค์จะให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมแต่อย่างใด/โดยประสงค์ให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า.....

2.6 คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดพิจารณาจากข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้องแล้วมีความเห็นว่า รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) หมายเลขทะเบียน 76 – 4988 กรุงเทพมหานคร ซึ่งขับขี้นโดยนายคงเดช แก่นกระโดน (นามสมมุติ) ประสบอุบัติเหตุพลิกคว่ำได้รับความเสียหาย ซึ่งคณะกรรมการตีราคาความเสียหายหรือคณะกรรมการ..... ตามคำสั่ง..... ที่/..... ลงวันที่ ได้ตีราคาความเสียหายและประเมินราคาค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน 98,500 บาท เกิดขึ้นขณะนายคงเดช ฯ ได้รับคำสั่งให้ปฏิบัติงานเก็บขนมูลฝอย ณ บริเวณพื้นที่ความรับผิดชอบ (ระบุสถานที่) แต่ระหว่างทางมีฝนตก ถนนลื่น ซึ่งผู้ขับขี่รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ซึ่งบรรทุกขยะเต็มคันจะต้องใช้ความระมัดระวังให้มากกว่าปกติทั่วไป เนื่องจากจะเกิดอุบัติเหตุได้ง่าย แต่นายคงเดช ฯ หาได้ใช้ความระมัดระวังไม่ เมื่อมีรถจักรยานยนต์ไม่ทราบหมายเลขทะเบียนขับออกมาจากซอยข้างทางด้านซ้ายแล่นเข้ามาในถนนที่รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) แล่นอยู่ เป็นเหตุให้นายคงเดช ฯ ไม่ทันระวังและต้องเหยียบห้ามล้ออย่างกะทันหันและรุนแรง พร้อมทั้งหักพวงมาลัยรถเพื่อหักหลบรถจักรยานยนต์คันดังกล่าวไปทางด้านซ้าย เพื่อให้พ้นระยะเกี่ยวชนรถจักรยานยนต์ ทั้งจากร่องรอยความเสียหายของรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ที่อยู่ในสภาพพลิกคว่ำ นำเชื่อว่า นายคงเดช ฯ ขับรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ด้วยความเร็วสูงและปราศจากความระมัดระวังอย่างเพียงพอ

ประกอบกับพื้นถนนลื่นเนื่องจากเปียกน้ำ จึงเป็นเหตุให้รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) เสียการทรงตัวและพลิกคว่ำตกลงข้างทางด้านซ้ายมือและได้รับความเสียหายอย่างมาก (ระบุความเสียหาย) คิดค่าเสียหายเป็น 98,500 บาท พุทธการณธ์ถือได้ว่านายคงเดช ฯ ได้ขับรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง แต่เมื่อคำนึงถึงพฤติการณ์ของความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมแล้ว จึงให้นายคงเดช ฯ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่กรุงเทพมหานครในอัตราร้อยละ 75 ของค่าเสียหายจำนวน 98,500 บาท คิดเป็นเงินจำนวน 73,875 บาท ตามนัยมาตรา 10 ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539

ข้อพิจารณาและเสนอแนะ สำนักงานเขต ก. พิจารณาแล้วเห็นว่า การเกิดอุบัติเหตุดังกล่าวเกิดขึ้นในขณะที่นายคงเดช แก่นกระโดน ฯ (นามสมมุติ) ปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมาย แต่การที่นายคงเดช ฯ พนักงานขับรถยนต์ไม่ได้ใช้ความระมัดระวังมากกว่าปกติทั่วไปในการขับรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ซึ่งบรรทุกขยะเต็มคันและมีฝนตก สภาพพื้นถนนเปียกน้ำและลื่น เมื่อมีรถจักรยานยนต์ไม่ทราบหมายเลขทะเบียนขับออกมาจากซอยข้างทางด้านซ้ายแล่นเข้ามาในถนนที่รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) แล่นอยู่ เป็นเหตุให้นายคงเดช ฯ ต้องเหยียบห้ามล้ออย่างกะทันหัน พร้อมทั้งหักพวงมาลัยรถเพื่อหักหลบรถจักรยานยนต์คันดังกล่าวไปทางด้านซ้าย เพื่อให้พ้นระยะเฉี่ยวชนรถจักรยานยนต์ จึงน่าจะเชื่อว่า นายคงเดช ฯ ขับรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ด้วยความเร็วสูงและปราศจากความระมัดระวังอย่างเพียงพอ ประกอบกับพื้นถนนลื่นเนื่องจากเปียกน้ำ เป็นเหตุให้รถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) เสียการทรงตัวและพลิกคว่ำตกลงข้างทางด้านซ้ายมือและได้รับความเสียหายอย่างมาก คิดค่าเสียหายเป็นเงินจำนวน 98,500 บาท ย่อมถือได้ว่านายคงเดช ฯ ขับรถเก็บขนมูลฝอย (รถเช่า) ด้วยความประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง แต่เมื่อคำนึงถึงพฤติการณ์ของความร้ายแรงแห่งการกระทำและความเป็นธรรมแล้ว จึงให้นายคงเดช ฯ ชดใช้ค่าสินไหมทดแทนให้แก่กรุงเทพมหานครในอัตราร้อยละ 75 ของค่าเสียหายจำนวน 98,500 บาท คิดเป็นเงินจำนวน 73,875 บาท ตามนัยมาตรา 10 ประกอบมาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ตามที่คณะกรรมการเสนอ

อำนาจการให้ความเห็นชอบเป็นของปลัดกรุงเทพมหานครหรือรองปลัดกรุงเทพมหานครที่ปลัดกรุงเทพมหานครมอบหมายให้สั่งราชการหน่วยงานที่เป็นเจ้าของเรื่องตามนัยข้อ 17 แห่งระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ. 2539 ประกอบกับคำสั่งกรุงเทพมหานคร ที่ 2746/2540 เรื่อง มอบอำนาจให้ข้าราชการกรุงเทพมหานครปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร ลงวันที่ 7 กรกฎาคม 2540 ข้อ 1.5

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

หมายเหตุ : สำนักสิ่งแวดล้อมและสำนักงานเขต สามารถปรับปรุง เปลี่ยนแปลง หรือเพิ่มเติมได้ ตามความเหมาะสม เพื่อให้สอดคล้องกับข้อเท็จจริงและข้อกฎหมาย ในแต่ละกรณี

ตัวอย่าง

การแจ้งข้อกล่าวหาและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำละเมิด
ตามข้อ 15 ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับ
ความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539
และมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539

เรื่อง การสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ราย นาย/นาง/นางสาว.....
กรณีไม่ปฏิบัติตามกฎหมายหรือระเบียบ , อุบัติเหตุ , ทุจริตทางการเงินหรือทรัพย์สิน ฯลฯ

คณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ตามคำสั่งกรุงเทพมหานคร
ที่/25..... เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิด ลงวันที่.....
เดือน.....พ.ศ.25..... ได้พิจารณาข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำละเมิด โดยตรวจสอบ
ข้อเท็จจริงและรวบรวมพยานหลักฐานทั้งปวงที่เกี่ยวข้อง รับฟังพยานบุคคลหรือพยานผู้เชี่ยวชาญ
และตรวจสอบเอกสาร วัตถุ สถานที่ แล้ว ปรากฏดังนี้

1. ข้อเท็จจริงรับฟังได้ความว่า เมื่อวันที่ เดือน พ.ศ.25

(ระบุข้อเท็จจริงที่ประมวลได้จากการสอบสวน ซึ่งแสดงว่าการกระทำดังกล่าวเป็นการกระทำ
ละเมิดต่อหน่วยงานของรัฐหรือบุคคลภายนอก / หรือเจ้าหน้าที่ผู้นั้นได้กระทำละเมิด)

2. จำนวนความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการกระทำละเมิด.....

(ระบุประเภทของความเสียหาย รายการ และมูลค่าทรัพย์สินที่เสียหาย)

/ คณะกรรมการ ...

คณะกรรมการจึงขอแจ้งข้อกล่าวหาและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำละเมิดที่
ประมวลได้จากการสอบสวนนี้ให้ท่านทราบตามข้อ 15 ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วย
หลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และมาตรา 30 แห่ง
พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 โดยให้ท่านดำเนินการชี้แจงข้อเท็จจริง
และโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานตามกฎหมายดังกล่าวเป็นหนังสือหรือให้ถ้อยคำต่อคณะกรรมการ
ภายในวันที่ เดือน พ.ศ. 25.....

ลงชื่อ.....ประธานกรรมการ

ลงชื่อ.....กรรมการ

ลงชื่อ.....กรรมการ

ข้าพเจ้า.....ได้รับทราบข้อกล่าวหา ข้อเท็จจริง
เกี่ยวกับการกระทำละเมิดและสิทธิตามข้อ 15 ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์
การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และมาตรา 30 แห่ง
พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 โดยได้รับหนังสือนี้จำนวน 1 ฉบับแล้ว
เมื่อวันที่..... เดือน พ.ศ. 25.....

จึงลงลายมือชื่อไว้เป็นหลักฐาน

ลงชื่อ.....เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิด/ผู้ต้องรับผิดชอบ

หมายเหตุ: 1. การแจ้งสิทธิ ตามข้อ 15 ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 นั้น กฎหมายดังกล่าวมิได้กำหนดรูปแบบไว้ คณะกรรมการสามารถปรับปรุง เปลี่ยนแปลง หรือเพิ่มเติมหนังสือการแจ้งสิทธิได้ตามความเหมาะสม

2. ข้อความที่ปรากฏในกรอบสี่เหลี่ยมเป็นความเห็นของคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงความรับผิดชอบทางละเมิดซึ่งเป็นดุลพินิจของคณะกรรมการ อาจระบุไว้ในหนังสือแจ้งข้อกล่าวหาฯ (เป็นย่อหน้าที 2) หรือไม่ก็ได้ ไม่มีกฎหมายใดกำหนดไว้

***จากข้อเท็จจริงดังกล่าว คณะกรรมการพิจารณาแล้วเห็นว่า การกระทำของท่านดังกล่าวเป็นการกระทำละเมิดในการปฏิบัติหน้าที่ต่อกรุงเทพมหานครและ/หรือหน่วยงานของรัฐแห่งอื่น (ระบุชื่อหน่วยงาน) และ/หรือบุคคลภายนอก (ระบุชื่อผู้เสียหาย)**.....

- ด้วยความประมาทเลินเล่อ

- ด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง ตามมาตรา 8 หรือ มาตรา 10 ประกอบกับ มาตรา 8 แห่งพระราชบัญญัติความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่กรุงเทพมหานคร จำนวน บาท**

หมายเหตุ: - การกำหนดสัดส่วนความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่** เช่น

- 1) รับผิดชอบตามจำนวนความเสียหาย
- 2) รับผิดชอบตามสัดส่วนแห่งความรับผิดชอบ
- 3) หักความผิดหรือความบกพร่อง หรือระบบดำเนินงานของหน่วยงานของรัฐ (ถ้ามี)

คำอธิบาย เมื่อคณะกรรมการได้ทำการสอบสวนเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดหรือผู้เกี่ยวข้องแล้ว เห็นว่ามีเจ้าหน้าที่/ผู้บังคับบัญชา/ผู้ที่เกี่ยวข้องคนใดต้องรับผิดชอบ เนื่องจากเป็นการกระทำละเมิดในการปฏิบัติหน้าที่ด้วยความประมาทเลินเล่อ/ความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง หรืออยู่ในข่ายอาจจะต้องรับผิดชอบใช้ค่าสินไหมทดแทนแก่กรุงเทพมหานครแล้ว คณะกรรมการจึงต้องสอบสวนเจ้าหน้าที่/ผู้บังคับบัญชา/ผู้เกี่ยวข้องดังกล่าวอีกครั้ง โดยแจ้ง

/ข้อกล่าวหา...

ข้อกล่าวหาและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำละเมิดที่ประมวลได้จากการสอบสวนให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดหรือเจ้าหน้าที่ ผู้ต้องรับผิดทราบพร้อมทั้งให้โอกาสแก่เจ้าหน้าที่ผู้นั้นได้ชี้แจงข้อเท็จจริงและโต้แย้งแสดงพยานหลักฐานของตนอย่างเพียงพอและเป็นธรรม โดยให้จัดทำหนังสือการแจ้งข้อกล่าวหาและข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการกระทำละเมิดรวมไว้ในสำนวนอย่างน้อย 1 ฉบับ พร้อมกับมอบให้เจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดหรือเจ้าหน้าที่ผู้ต้องรับผิดจำนวน 1 ฉบับด้วย

3. เมื่อเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดหรือเจ้าหน้าที่ผู้ต้องรับผิดได้ใช้สิทธิตามข้อ 15 ของระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยหลักเกณฑ์การปฏิบัติเกี่ยวกับความรับผิดชอบทางละเมิดของเจ้าหน้าที่ พ.ศ.2539 และมาตรา 30 แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.2539 แล้ว ให้คณะกรรมการนำมาประกอบการพิจารณาเสนอความเห็นเกี่ยวกับเจ้าหน้าที่ผู้กระทำละเมิดหรือเจ้าหน้าที่ผู้ต้องรับผิด และจำนวนเงินค่าสินไหมทดแทนที่จะต้องชดใช้ให้แก่กรุงเทพมหานครในกรณีที่เป็นการกระทำด้วยความจงใจหรือประมาทเลินเล่ออย่างร้ายแรง โดยให้จัดทำรายงานผลการสอบสวนตามแบบรายงานผลการสอบสวน (สล.2) เสนอผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร